



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-4368/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HILLER d.o.o., OIB 57047659647, Trogir, Pantan 1, kojeg zastupa punomoćnik Darko Varnica, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-435/2022-7 od 26. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-435/2022-7 od 26. rujna 2022. u točkama I. do IV. izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-435/2022-7 od 26. rujna 2022. Trgovački sud u Splita otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovao Maria Morosavljevića iz Murtera, zaključio je stečajni postupak nad dužnikom, odredio rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči, a nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika te je naložio FINA-i da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren računa da zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun prvostupanjskog suda otvoren kod Hrvatske Poštanske banke d.d. Zagreb s pozivom na predmetni broj spisa, i da obustavi daljnju pljenidbu, ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen

stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, te je sukladno čl. 431. SZ-a odlučio kao u izreci.

3. Protiv točaka I. do IV. izreke navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog svih žalbenih razloga te je predložio ukinuti pobijano rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da nije točan podatak iz prijedloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka da je dužnik na dan 22. srpnja 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju u iznosu od 23.625,00 kn. Smatra da nije točan podatak da bi netom prije donošenja pobijanog rješenja, prema sustavu E-blokade, dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 6.388,27 kn. Ovo iz razloga jer je dužnik podmirio sva svoja dugovanja i namjerava nastaviti s poslovanjem. U prilog navedene tvrdnje dostavlja potvrde o uplati.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je ispitao rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, pa niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a na koju je žalitelj ukazao istaknuvši da se rješenje ne može ispitati.

7. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

8. Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno čl. 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 23.625,31 kn.

9. Nakon toga, 26. srpnja 2022. sud je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjerenjeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

10. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. Kako nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

12. Neosnovano žalitelj smatra da u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije bio u blokadi. Ovo iz razloga jer je prvostupanjski sud na dan donošenja pobijanog rješenja, koristeći ovlaštenje iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, izvršio uvid Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate i utvrdio da dužnik na dan donošenja pobijanog rješenja u očevidniku osnova za plaćanje ima neizvršene osnove u iznosu od u ukupnom iznosu od 6.388,27 kn. Dužnik dostavljenim potvrdama nije uspio oboriti zakonsku presumpciju istinitosti o činjenicama koje su utvrđene iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje FINA-e (čl. 230. ZPP-a) jer iz dostavljenih potvrda ne proizlazi da je navedeni dug podmiren u cijelosti i da je dužnik postao sposoban za plaćanje čime bi prestao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

13. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. listopada 2022.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb313-7aeb7**

Kontrolni broj: **03e50-280bb-fecfb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.